**Brief om het innen van achterstanden van ziekenfondsbijdragen van PARTENAMUT door INTRUM te betwisten.**

Ik wil graag terugkomen op uw brief van .../.../... die mij werd overgemaakt door de heer/mevrouw ... waarin u de betaling eist van een bedrag namens uw cliënt Partena-Onafhankelijk ziekenfonds.

U weet dat uw cliënt een ziekenfonds is in de zin van de wet van 06/08/1990 en dat de bedragen die u invordert betrekking hebben op bijdragen om te kunnen genieten van de aanvullende diensten en activiteiten zoals bedoeld in artikel 3, lid 1, onder b) en c), van deze wet.

Hoewel deze bijdragen verplicht zijn gesteld[[1]](#footnote-1), betekent dit nog niet dat u kunt overgaan tot gedwongen invordering. Het Koninklijk Besluit van 07/03/1991 tot uitvoering van de wet van 06/08/1990 voorziet specifiek in een andere sanctie in geval van niet-betaling, namelijk de schorsing van de rechten van het lid om een voordeel te verkrijgen op basis van de aanvullende diensten en activiteiten binnen de eerste 24 maanden van de niet-betaling (art. 2ter) en vervolgens eenvoudigweg de opheffing van deze rechten (Art. 2quater).

De relatie tussen het ziekenfonds en haar lid is immers een bilaterale (synallagmatische) relatie die voor beide partijen verplichtingen met zich meebrengt. Het ziekenfonds kan haar lid niet dwingen zijn verplichtingen na te komen (betaling van de bijdragen) en tegelijkertijd weigeren haar eigen verplichtingen na te komen (dekking voor aanvullende tegemoetkomingen).

Om opnieuw te kunnen genieten van het recht op Aanvullende Diensten en Activiteiten na niet-betaling van de bijdragen, moet een onderscheid worden gemaakt tussen twee situaties:

* In het geval dat deze rechten gewoon zijn opgeschort, d.w.z. gedurende de eerste 24 maanden, voorziet de wet nergens in, zodat men aanvaardt dat het ziekenfonds de achterstallige betalingen tijdens de periode van opschorting kan terugvorderen van de persoon die de opschorting wil opheffen.
* In geval van schrapping daarentegen, d.w.z. na 2 jaar onbetaalde bijdragen, moet het lid verplicht, krachtens artikel 2 quater, een wachttijd van 2 jaar in acht nemen alvorens opnieuw van de Aanvullende Diensten en Activiteiten te kunnen genieten. Aangezien er een specifieke sanctie is voorzien, **mag het ziekenfonds dus niet meer dan 2 jaar achterstallige bijdragen vorderen.**

In het onderhavige geval en ook al licht u de vordering niet nader toe, kan met recht worden beschouwd dat deze ver boven het bedrag van 2 jaar aan achterstallige bijdragen ligt.

Immers, ook al mogen ziekenfondsen het bedrag van hun bijdragen vrij bepalen, dat bedrag moet wel hetzelfde zijn voor al hun leden[[2]](#footnote-2). Behoudens bewijs van het tegendeel, bedragen de bijdragen van Partenamut € 135 per jaar. Gelet op het gevorderde bedrag kunnen we ervan uitgaan dat u meer dan 2 jaar achterstallige bijdragen vordert, wat, zoals hierboven uitgelegd, onwettig is.

Daarmee maakt u zich schuldig aan het vorderen van niet-toegestane bedragen, wat een verboden praktijk is volgens de wet van 20/12/2002 betreffende de minnelijke invordering, die aanleiding kan geven tot het indienen van een klacht bij de FOD Economie.

Daarom verzoek ik u om ons **onverwijld te bevestigen dat u elke verdere vervolging onmiddellijk zal staken**, of om ons de motivering en het detail van uw vordering toe te sturen.

Wij danken u alvast voor het gevolg dat u aan dit verzoek zal willen geven.

Hoogachtend,.

1. Artikel 67 van de wet van 26/04/2010 houdende diverse bepalingen inzake de organisatie van de aanvullende ziekteverzekering [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://plusmagazine.levif.be/droit-et-argent/la-cotisation-de-mutuelle-est-desormais-obligatoire/article-normal-461623.html> [↑](#footnote-ref-2)